



R O M Â N I A

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România
Telefon: (+40-21) 414-2121 Fax: (+40-21) 315-9164

20 iulie 2016

COMUNICAT DE PRESĂ

I. În ziua de 20 iulie 2016, Plenul Curții Constituționale, învestit în temeiul art.146 lit.a) teza a doua din Constituția României și al art.21 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a luat în dezbateră, în conformitate cu prevederile art.150 și art.152 din Constituție, precum și ale Legii nr.189/1999, inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată “Lege de revizuire a Constituției României”, prin care se propune modificarea art.48 alin.(1) din Constituție.

Cu unanimitate de voturi, Curtea a constatat că inițiativa legislativă a cetățenilor intitulată “Lege de revizuire a Constituției României” îndeplinește condițiile prevăzute de art.150 și art.152 din Constituție.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Senatului.

II. În aceeași zi, Plenul Curții Constituționale, învestit în temeiul art.146 lit.a) teza întâi din Constituția României și al art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a soluționat, în cadrul controlului anterior promulgării, următoarele sesizări de neconstituționalitate formulate de Guvernul României:

1. Sesizarea referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor Legii pentru completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Cu unanimitate de voturi, Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea pentru completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali este neconstituțională.

Curtea a reținut că, prin Decizia nr.22 din 20 ianuarie 2016, pronunțată în cadrul controlului a priori de constituționalitate, Legea pentru completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali a fost constatată ca fiind neconstituțională în ansamblul său. În urma deciziei Curții Constituționale,

Parlamentul a reluat procedura legislativă, a reexaminat anumite dispoziții ale legii constatate ca fiind neconstituțională și a adoptat din nou legea anterior menționată. Parlamentul nu avea competența de a reexamina doar dispoziții punctuale din lege, ci trebuia începută o nouă procedură legislativă pentru a se respecta prevederile art.147 alin.(2) din Constituție.

De asemenea, Curtea a constatat că, prin soluțiile legislative alese, Parlamentul nu a respectat întru totul exigențele constituționale stabilite prin Decizia Curții Constituționale nr.22 din 20 ianuarie 2016. Prin urmare, Curtea a constatat încălcarea art.147 alin.(4) din Constituție, prin raportare la exigențele constituționale referitoare la:

- claritatea, precizia și previzibilitatea legii, conținutul normativ al legii reglementând lacunar și defectuos atât stabilirea modului de calcul al indemnizației pentru limită de vârstă, în situația în care subiecții dreptului au îndeplinit mai multe tipuri de mandate (primar, viceprimar, președinte și/sau vicepreședinte al consiliului județean), cât și natura juridică a acesteia;

- egalitatea în drepturi, legea acordând beneficiul indemnizației pentru limită de vârstă numai în privința anumitor aleși locali;

- indicarea sursei de finanțare a noii cheltuieli bugetare, întrucât legea, trecând această cheltuială publică la bugetul local, nu a reglementat un sistem de venituri apt să susțină plata indemnizației pentru limită de vârstă, din acest buget.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului.

2. Sesizarea referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art.II pct.1, pct.5 și pct.15 din Legea pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, precum și pentru modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995.

Cu unanimitate de voturi, Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art.II pct.1, pct.5 și pct.15 din Legea pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, precum și pentru modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995 sunt neconstituționale.

Cu privire la neconstituționalitatea referitoare la art.II pct.1 din legea examinată, Curtea a reținut că încalcă valori fundamentale, ocrotite de Codul penal, valori de rang constituțional, precum statul de drept, democrația,

respectarea Constituției și a legilor, care sunt consacrate prin art.1 alin.(3) și (5) din Legea fundamentală. Prin această soluție legislativă se ajunge la extragerea din aria de incidență a răspunderii penale, aplicabilă funcționarilor publici, a notarilor publici.

Cu privire la neconstituționalitatea art.II pct.5 din legea examinată, Curtea a reținut că normele introduse prin art.13¹ din Legea nr. 36/1995 nu răspund exigențelor de previzibilitate, în condițiile în care nu sunt reglementate sau sunt reglementate lacunar ori confuz următoarele aspecte: domeniul de aplicare (situațiile în care notarul public poate emite titlul executoriu), condițiile de admisibilitate (noțiunea de creanță necontestată), procedura efectivă de emitere a titlului executoriu, modalitățile de garantare a dreptului la apărare a debitorului (înștiințarea sa și accesul liber la instanța și la căile de atac). Dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art.1 alin.(3) și (5), art.24 și art.44.

Cu privire la neconstituționalitatea art.II pct.15 din legea examinată, Curtea a reținut că dispozițiile criticate încalcă prevederile art.16 din Constituție, întrucât prin modificarea operată stabilește, pe de o parte, discriminări între persoane aflate în situații juridice identice, și, pe de altă parte, privilegiu pentru persoane care exercită atribuții de autoritate publică, lipsind de efecte juridice o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare. De asemenea, Curtea a reținut și încălcarea principiului statului drept și principiului supremației Constituției și a obligativității respectării legilor, consacrate de art.1 alin.(3) și (5) din Legea fundamentală.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului.

Argumentele reținute în motivarea soluțiilor pronunțate de Plenul Curții Constituționale vor fi prezentate în cuprinsul deciziilor, care se vor publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Compartimentul Relații externe, relații cu presa și protocol
al Curții Constituționale**