

2013-03-01

Rotel 36
Högsta Domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

Mål nr T 298-13 Annie Johansson & Christer Johansson ./. Socialnämnden Gotland
angående Överflyttande av vårdnad till särskild förordnad vårdnadshavare

Komplettering av överklagande och ansökan om prövningstillstånd

Undertecknad, Ruby Harrold-Claesson, jur. kand., ombud och biträde enligt rättshjälpslagen för Annie Johansson och Christer Johansson i ovan angivet mål, vill härmed komplettera mina huvudmäns talan mot Svea Hovrätts dom i mål nr **T 6534-12**, meddelad 2012-12-10, de Mänskliga Rättigheternas Dag (Human Rights Day), samt beslut i samma mål, meddelat av samma hovrätt, 2012-11-07.

YRKANDE

Å Christer Johanssons och Annie Johanssons vägnar yrkar jag om att

- Högsta domstolen skall meddela prövningstillstånd och med ändring och upphävande av Svea hovrätts ovan angiven dom skall fastställa Gotlands tingsrätts dom i Mål nr T 1058-11, meddelad den 13 juni 2012, innebärande att vårdnaden om mina huvudmäns son, Domenic Johansson, som de sociala myndigheterna i Gotlands kommun, genom brott mot åtskilliga artiklar i den Europeiska Konventionen angående de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna och dess tilläggsprotokoll, tvångsomhändertog och fosterhemsplacerade den 25 juni 2009 - utan att saklig grund förelegat - ej skall överflyttas på särskilt förordnad vårdnadshavare;
- Högsta domstolen skall meddela prövningstillstånd och med ändring och upphävande av Svea hovrätts ovan angivet beslut skall besluta om hörande av samtliga förhörspersoner som mina huvudmän begärde skulle inkallas till förhandlingen i hovrätten, att Högsta domstolen skall besluta om att motparten skall utlämna de av motparten upprättade fosterhemsutredning och fosterhemsavtal, samt att Högsta domstolen med tillämpning av bestämmelserna i Regeringsformen 1:9, Lag (1976:871), skall besluta om en opartisk psykolog utredning av mina huvudmäns son, Domenic Johansson;
- Högsta domstolen skall meddela prövningstillstånd och med ändring av hovrättens dom skall besluta om full ersättning för det arbete som undertecknad, ombud och biträde enligt rättshjälpslagen har utfört för mina huvudmän i detta mål;
- Högsta domstolen skall avgöra målet efter en muntlig förhandling;
- Högsta domstolen skall handlägga målet med absolut möjliga förtur eftersom såväl mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, som deras son, Domenic Johansson, har farit - och fortfarande far - mycket illa av de rättsövergrepp som tjänstemän och politiker i Gotlands kommun har tillfogat dem.

Grunder för överklagande och ansökan om prövningstillstånd

Hovrätten gör, enligt min uppfattning, en felaktig bedömning av rättsläget i åtskilliga avseenden, varför domen bör prövas och ändras.

I - Högsta Domstolens prövning av förevarande fall är därför av yttersta vikt för rättstillämpningen eftersom det finns anledning att betvivla riktigheten av hovrättens dom, eftersom hovrätten grundar sitt ställningstagande enbart på 1) hemundervisning och 2) att domstolen anser att publicering på Internet av omständigheterna kring de sociala myndigheternas i Gotlands kommun bortföring och kvarhållande av mina huvudmäns son, Domenic Johansson, och den därav uppkomna opinionsbildning för att få tillbaka deras son skadar Domenic.

II - Det finns synnerliga skäl till prövning i Högsta Domstolen eftersom målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på ett grovt förbiseende eller ett grovt misstag, och i vart fall acceptans av uppenbara kränkningar av mina huvudmäns, Annie Johansson och Christer Johansson, och deras sons, Domenic Johansson, mänskliga rättigheter garanterade i Artiklarna 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 13 och 14 i den Europeiska Konventionen angående de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna, EKMR, samt EKMR Tilläggsprotokoll Nr 1, Artikel 2, och Tilläggsprotokoll Nr 4, Artikel 2:2. Hovrättens dom utgör också kränkning av Artiklarna 3, 5, 12, 16 och 32 i FN:s Barnkonvention; FN:s Deklaration 1948, Artikel 13:2 och Artikel 26:3; Internationella Konventionen om ekonomiska, sociala och kulturella rättigheter, (1966-1976), Artikel 13:3; Internationella Konventionen om medborgerliga och politiska rättigheter, (1966-1976), Artikel 18:4; Dohadeklarationen 2004 som antogs vid 10 års jubileum av FN:s Familjeår; samt the Optional Protocol to the Convention against Torture (OPCAT) .

Svea hovrätt har medvetet valt att bortse från kränkningarna av mina huvudmäns, Annie Johansson och Christer Johansson, och deras sons, Domenic Johansson, mänskliga rättigheter garanterade i EKMR.

Svea hovrätt har medvetet valt att bortse från kränkningarna av Domenic Johanssons mänskliga rättigheter garanterade i FN:s Barnkonvention.

Svea hovrätt har medvetet, också, valt att bortse från kränkningarna av Sveriges åtaganden i de ovan åberopade konventionerna och deklARATIONERNA.

Saken är av så allvarlig art att Högsta Domstolens prövning synes påkallad.

III - Ordföranden i Svea hovrätt, Lars Borg, lämnade en avvikande mening som lyder enligt följande (sida 8):

"Trots föräldrarnas omsorgsbrister och deras aktiviteter efter omhändertagandet, bl.a. på Internet, anser jag vid en samlad bedömning av vad som framkommit i målet, att det inte är förenligt med Domenics bästa att nu flytta över vårdnaden från föräldrarna till en särskilt förordnad vårdnadshavare, vars roll enbart kommer att vara den rättsliga vårdnadshavarens. Tingsrättens dom ska därför, enligt min mening, fastställas."

IV - Kammarrätten i Göteborg dom i Mål nr 76-12, meddelad 2012-10-16, befäster familjens rätt att hemundervisa sina barn.

1 - Vikt för rättstillämpningen

Påståendet att det finns anledning att betvivla riktigheten av hovrättens dom grundas på följande:

Hovrättens dom strider mot bestämmelserna i Föräldrabalken 6 kap 7 §; som stadgar:

"Om en förälder vid utövandet av vårdnaden om ett barn gör sig skyldig till missbruk eller försummelse eller i övrigt brister i omsorgen om barnet på ett sätt som medför bestående fara för barnets hälsa eller utveckling, skall rätten besluta om ändring i vårdnaden."

Bestämmelserna i Föräldrabalken 6:7 är inte till för att befästa brott begångna av socialnämnden och dess personal, utan för att ge trygghet åt barn som far illa. I förevarande fall är det socialnämndens och dess personals kränkningar av mina huvudmäns och deras son, Domenic Johansson, mänskliga rättigheter, det vill säga de brottsliga åtgärderna och ingripandena mot mina huvudmän och deras son, som har medfört att barnet har farit illa - och fortfarande far illa.

Oavsett huruvida svensk lag, Föräldrabalken 6:7, tillåter vårdnadsöverflyttning av LVUade-barn, torde det, i det här specifika fallet, vara i strid med Artiklarna 1, 3, 5, 8, 13 och 14 i EKMR och Europadomstolens praxis.

Föräldrabalken 6:2 stadgar att utgångspunkten för vårdnadsöverflyttning skall vara "barnets bästa". Detta begrepp har lånats från Artikel 3 i FN:s Barnkonvention.

Frågorna som måste besvaras är:

- 1 - huruvida hemundervisning av Domenic Johansson som då var ett 7-år gammalt barn - en undervisning som hans kärleksfulla föräldrar med omsorg hade förmedlat honom under hela hans levnad och som är en undervisningsform som skyddas av internationella deklARATIONER och konventioner och som dessutom inte var förbjuden enligt svensk lag - kan utgöra saklig grund för en bortföring / regelrätt kidnappning och olagligt tvångsomhändertagande och fosterhemsplacering av ett fullt friskt och välvårdat barn?
- 2 - huruvida det faktum att den av de sociala myndigheterna och politikerna i Gotlands kommun, förtryckta, förnedrade och förföljda fadern, min huvudman, Christer Johansson, som i sin förtvivlan den 22 november 2010, tog sin son med sig hem och som har blivit dömd för kidnappning av sitt eget barn som olagligen hade rövats bort från hans familj och kvarhållits praktiskt taget i fångenskap, samtidigt som Christer och Annie Johansson inte kan lämna Sverige i detta märkliga gisslandramat, därefter ska bli fråntagen föräldrarätten och vårdnadsrätten till sitt barn?
- 3 - huruvida det svenska förfarandet så som det har framgått av domar i förvaltningsdomstolarnas hierarki och nu i Svea hovrätt är i konformitet med Artikel 8 i EKMR och Europadomstolens praxis?

I fallet Domenic Johansson har svenska statens myndigheter visat prov på extrem maktutövning, som inte torde vara nödvändig i ett demokratiskt samhälle.

Under rubriken "**Grunderna för huvudyrkandet**" hävdar Gotlands kommun att mina huvudmän har gjort sig skyldiga till försummelser och brister i omsorgen som medför bestående fara för deras sons hälsa och utveckling. Detta påstående är rakt igenom falskt och ägnat att vilseleda tingsrätten. Tingsrätten lät sig inte vilseledas. I stället meddelade tingsrätten en dom som var samstämmiga uppgifter i vittnesmålen lämnade av Domenic

Johanssons nära anhöriga, bestående av farfar Rune Johansson och släktingarna Mikael Johansson, Therese Johansson, Bertil Johansson, Inger Johansson och Ove Lindstedt, samt makarna Johanssons vänner Cornelia Adolfsson och Artur Niczko.

Tingsrätten skriver i sin dom (sida 19):

"Tingsrätten, som noterar att frågan om upphörande av vården på nytt är föremål för utredning, kan för sin del inte finna att utredningen i malet ger ett entydigt stöd för slutsatsen att en återförening mellan Domenic och föräldrarna skulle vara helt utesluten. **Härvid faster tingsrätten avgörande vikt** (min fetstil) vid vad som framkommit vid förhören med Domenics farfar, farbror, faster och andra släktingar samt med de andra vännerna till familjen, vilka samtliga uttalat att de inte sett några brister i föräldrarnas sätt att ta hand om Domenic och att en återförening borde kunna komma till stånd. Det är förvisso så att samtliga dessa personer är anhöriga eller vänner till makarna Johansson och att deras uppgifter därför måste bedömas med viss försiktighet. Samtidigt är det ju så, att det är just familjens anhöriga och vänner som har kunnat göra iakttagelser på hemmaplan och på grundval härav kunnat uttala sig om föräldrarnas sätt att ta hand om till Domenic. Det finns enligt tingsrättens mening inte anledning befara att de alla, inför rätten och under ed, skulle fara med osanning eller friserat sanningen för att främja makarna Johanssons intressen i målet."

Tingsrätten fann således att vittnenas uppgifter var tillförlitliga och meddelade en dom baserad på sunt förnuft och medmänsklighet. Tingsrätten uttalade sig klart och starkt emot att vårdnaden av Domenic Johansson skulle flyttas från hans föräldrar.

Barnperspektivet är framträdande i domen.

Hovrätten, däremot, har meddelat en dom som är diametralt motsatsen till tingsrättens dom. Ändå har hovrätten, trots införande av "**En modernare rättegång**" där vittnesmålen återges ordagrant och parterna och vittnena syns och hörs i de inspelade videoupptagningarna eller i de inspelade ljudupptagningarna som spelas upp under förhandlingen i hovrätten, kommit till motsatt ståndpunkt. Således har hovrätten fått precis samma material som Gotlands tingsrätt att döma över, men hovrätten har kommit till motsatt ståndpunkt.

Hovrätten har, av missriktad välvilja eller politisk underdånighet, inte velat, eller förmått, inse att det är motparten, socialnämnden och socialtjänstens personal i Gotlands kommun och deras betalda intygsskrivare samt personalen i förvaltningsdomstolarna - inte mina huvudmän, Annie Johansson och Christer Johansson - som har "gjort sig skyldiga till missbruk eller försummelse eller i övrigt brister i omsorgen om barnet, Domenic Johansson, på ett sätt som medför bestående fara för barnets hälsa eller utveckling." De som kränkt mina huvudmäns, Annie Johansson och Christer Johansson, och deras sons, Domenic Johansson, mänskliga rättigheter och satt deras rättssäkerhet ur spel namnges och analyseras nedan.

I stället för att ta sin dömande verksamhet på allvar och fastställt tingsrättens dom, som dock inte var perfekt eftersom en skolfråga helt felaktigt har bedömts som en socialfråga¹, har hovrätten berövat Domenic Johansson hans föräldrar och överlämnat honom åt en person som han inte känner och som rätteligen inte ska ha något att göra med hur hans liv ska gestalta sig.

Varken tingsrätten eller hovrätten har vågat uttala sig om vilka de verkliga brottslingarna

¹ - Se nedan sid 7: **Skolfråga eller socialfråga?**

är och om det perdurerande brottet som mina huvudmän, Christer och Annie Johansson, och deras son, Domenic Johansson, har blivit utsatta för sedan sommaren 2009.

Det skall här påpekas att lagstiftarens avsikt med lagarna om vårdnadsöverflyttning är ingalunda att ge legitimitet åt brott mot barn och deras familjer, begångna av personal inom de sociala myndigheterna och förvaltningsdomstolarna, utan för att ge stadgade uppväxtnöjligheter åt barn som far illa.

Mina huvudmäns, Annie Johansson och Christer Johansson, son, Domenic Johansson, for inte illa i sin familj, men han har bringats att fara illa genom de onödiga och skadliga åtgärderna som har vidtagits av socialtjänsten på Gotland och dess politiska nämnd samt personal inom förvaltningsdomstolarnas hierarki.

Bakgrundsteckning

Domenic Johansson är född i Sverige och han tillbringade de första sju åren av sitt liv på Gotland. Emellertid var inte anknytningen till Sverige stark i och med att hans föräldrar, Annie och Christer Johansson, träffades i Indien då Christer Johansson arbetade som biståndsarbetare och familjen från början härbärgerade planer på att återvända till Indien, för att där bosätta sig. Annie Johansson har sin mor, syskon och hela sin slakt i Indien. Familjen har bott på Gotland och Domenic är uppvuxen där, men föräldrarna väntade på att faderns, Christer Johansson, nya biståndsprojekt i Indien skulle bli klart så att familjen kunde återvända dit. Eftersom familjen inte skulle stanna kvar i Sverige beslutade familjen att Domenic inte skulle börja i förskolan, men han undervisades hemma² av sin universitetsutbildade mor, min huvudman, Annie Johansson och sin far, Christer Johansson.

Domenic Johansson uppnådde skolåldern i september 2008. Föräldrarna var fullt medvetna om att barn i Sverige har skolplikt, men eftersom biståndsprojektet som Christer Johansson var engagerad i var nästan klart att påbörjas och de ansåg att det inte skulle vara till Domenics fördel att börja i svensk skola och sedan avbryta den kort tid därefter, kontaktade de skolverket angående hemundervisning. De fick muntliga besked från en tjänsteman som informerade dem att det var tillåtet att hemundervisa sin son, men att de skulle begära uppgifter från de lokala skolmyndigheterna.

Mina huvudmän, Annie Johansson och Christer Johansson, undervisade sin son, Domenic Johansson, i hemmet och han lärde sig att skriva, räkna, rita, tala flytande Engelska och en del Hindi. Under en videofilmad lektion i hemmets lugna vrå hör man Domenic säga: "Jag håller på att lära mig. Det är som i skolan."

(Se:<http://www.mepprograms.org/domenic/d9.mp4>.)

Förutom färdigheterna ovan utgjorde hela familjens omgivning inklusive djuren och jordbruket i deras närhet Domenics skola. Han önskade sig en flygsimulator³ och inom kort tid bemästrade han den.

² - Se videoklippen: Biologi, botani, hemkunskap <http://www.mepprograms.org/domenic/d6.mp4> och <http://www.mepprograms.org/domenic/d7.mp4>

³ - Flygsimulatorn <http://www.mepprograms.org/domenic/d3.mp4> och <http://www.mepprograms.org/domenic/d16.mp4>

Familjen hade ett aktivt liv med bland annat resor, vilket framgår av:
<http://www.mepprograms.org/domenic/d11.mp4>.

II - Synnerliga skäl till prövning i Högsta Domstolen

Motparten framhåller att "det centrala i detta mål [är] huruvida Christer och Annie i sin egenskap av vårdnadshavare, EFTER omhändertagandet enligt LVU, brustit i omsorgen om Domenic på ett sätt så att det medför bestående fara för hans hälsa och utveckling".

Socialtjänstens personal och socialnämnden försöker därmed att stryka ett streck över det grova brottet som de själva begick mot mina huvudmän, Annie Johansson och Christer Johansson, och deras son, Domenic Johansson, den 24 och 25 juni 2009.

Upprinnelsen till brottet som begicks den 24 och 25 juni 2009

Av socialtjänstens anteckningar⁴ 081110 framgår följande:

"Anmälan barn 0 - 12 år från Skolan ang.. Oro för barn. 081205 BOU Utredning uå skydd eller stöd SoL 11:2, inleds (...)

090113: U t ringer Christer angående att beslutsmeddelande och information återsänds till socialtjänsten. (...) Han hänvisar upprepade gånger till de mänskliga rättigheterna (...).U t frågar om de har för avsikt att lämna landet som de sagt tidigare, Christer svarar att U t inte har med det att göra och att han inte tänker svara på det."

"090423: Kristina Djerf och Sofia Bendelin har möte med Anna-Maija Nurmela och Joakim Blom från SoF. (...)

När Anna-Maija träffat Domenic har han varit "snäll" och suttit i knä. Han är kontaktsökande men stör inte någon. (...) Vid besök på kontoret sitter han i knä på föräldrarna och agerar nästan "lite väl uppfostrat".

"090525: Ut samtal med Peter Freudenthal, länsrätten. Dom kommer att avkunnas ev på fredag. Nämmner (sic!) att paret tänker åka till Indien.//Gail Swenson".

090526 framgår "Ut i telefonsamtal med Christer. Ut vill boka en tid med Christers föräldrar för att utföra utredningsplan ang Domenic. (...) med följd att Christer vill inte att vi ska komma ut på tors 28/6. Christer berättar att de ska åka till Indien 26/6 och att de håller på att sälja av allt. //Gail Swenson"

Av uppgifterna i inslaget 090525 framgår att socialtjänsten har haft otillbörliga diskussioner med Peter Freudenthal⁵, lagmannen vid länsrätten i Gotlands län, samt att han informerade / påminde socialtjänstens personal om att familjen Johansson planerade att resa till Indien. Samma socialtjänst personal, Gail Swenson, ringde till Christer Johansson dagen därpå, 090526, för att kontrollera Peter Freudenthals uppgifter om resan / emigrationen till Indien.

Socialtjänsten hade således flera veckor tidigare kunnat göra ett ingripande, men man väntade till dess att familjen var i färd att resa innan de slog till.

⁴ - Bilaga 1. BOU Utredning enl SoL 11:2, Inledningsdatum 081205, sida 1

⁵ - Peter Freudenthal var lagman vid länsrätten i Gotlands län. Han meddelade domarna 167--171-09, samtliga meddelade 2009-04-16.

Skolfrågan eller socialfråga?

Genom beslut den 11 februari 2009 förelade barn- och utbildningsnämnden Christer Johansson att vid vite om 250 kr per skoldag se till att hans son Domenic Johansson, född den 9 september 2001, skulle fullgöra sin skolplikt. Beslutet delgavs Christer Johansson den 13 februari 2009 och vann laga kraft.

I ansökan yrkade barn- och utbildningsnämnden att länsrätten skulle förplikta Christer Johansson att betala 250 kr i vite. Nämnden anförde att Domenic inte hade infunnit sig i skolan skoldagen den 16 februari 2009 och att skäl för utdömmande av vitet därmed förelåg.

Länsrättens domar i mål nr 131 -135-09, samtliga meddelade 2009-03-26, anger följande:

"Det som har framkommit i utredningen och i de kontakter som förevarit visar att vårdnadshavarna inte gör vad som på dem ankommer för att Domenic ska fullgöra sin skolplikt. Vårdnadshavarna har den 30 december 2008 via e-post meddelat att man vidhåller sin tidigare muntligen framförda begäran att få undervisa Domenic i hemmet. Rektor Jerker Enequist har i en skrivelse den 9 januari 2009 meddelat att han vidhåller sitt tidigare muntligen framförda avslag på denna begäran.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten finner att vitesföreläggandet är lagligen grundat och korrekt utformat samt att det har vunnit laga kraft. Av utredningen i målet framgår att Christer Johansson inte har gjort vad som åligger honom enligt föreläggandet.

Det har inte framkommit några omständigheter som visar att Christer Johansson inte har haft möjlighet att fullgöra vad som ålegat honom.

Ändamålet med vitet har inte förlorat sin betydelse. Det föreligger inte skäl att jämka vitesbeloppet. På grund av det anförda ska det förelagda vitesbeloppet om 250 kr dömas ut.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förpliktar Christer Johansson att utge 250 kr i vite."⁶

Under våren 2009 gjorde utbildningsnämnden flera ansökningar om vitesföreläggande mot makarna Johansson, men Annie och Christer Johansson framhärdade med det som de ansåg var bäst för sin son, Domenic Johansson, och detta var att undervisa honom hemma.⁷

Det utdömdes vite i domarna 167--171-09, samtliga meddelade 2009-04-16⁸. Därefter utdömdes vite i domarna i målen 205--209-09, samtliga meddelade 2009-04-22⁹.

Den 14 maj 2009 hölls muntlig förhandling i målen 249—253-09, 286—290-09, 296—300-09, 331-09, 333—335-09, 365—369-09 och 403—406-09. Christer Johansson yrkade vidare att kommunen skulle förpliktas betala skadestånd till honom och hans familj. Barn- och utbildningsnämnden yrkade att detta yrkande skulle avvisas.

Av länsrättens dom framgår följande:

⁶ Domarna i målen nr 131 -135-09, samtliga meddelade 2009-03-26, undertecknade av Göran Wickström, tf rådmann och nämnd

⁷ Se: <http://www.mepprograms.org/domenic/d9.mp4>

⁸ Domarna i målen nr 167 -171-09, samtliga meddelade 2009-04-16 är undertecknade av Peter Freudenthal, lagmannen vid länsrätten i Gotlands län.

⁹ - Domarna i målen 205--209-09, samtliga meddelade 2009-04-22 är undertecknade av Johan Ndure, länsrättsfiskal.

"Vid den muntliga förhandlingen har Domenics vårdnadshavare Christer och Annie Johansson anfört bl.a. följande. Familjens tanke har hela tiden varit att lämna landet, men så länge den här processen pågår är de förhindrade att göra detta. Deras plan är nu att lämna landet om ca sex veckor. På grund av denna process mår de allt sämre. De har ansökt om studiematerial och hjälp för att kunna undervisa Domenic i hemmet, men har inte fått någon hjälp med detta. De har både rätt att lämna landet och att välja utbildning för Domenic. Domenic har fått undervisning i hemmet och kommer att få det utomlands. Familjen vill inte ha något med skolan på Gotland att göra och Domenic ska absolut inte dit. Annie Johansson har kompetens att undervisa Domenic hemma."

"Vid den muntliga förhandlingen har barn- och utbildningsnämnden anfört bl.a. följande. **Christer och Annie Johansson har upplysts om att kommunen inte har några krav på dem om de lämnar Gotland.** (Min fetstil). Nämnden har att ta ställning till skolplikten. En anmälan har gjorts till Skolinspektionen för att få hjälp och rådgivning i detta ärende. Syftet med vitesföreläggandet är att Domenic ska komma till skolan och föreläggandet är vad som står kommunen till buds. **Förhoppningsvis blir även andra åtgärder aktuella.**" (Min fetstil).¹⁰

Länsrätten gjorde följande bedömning.

"Christer Johanssons yrkande om skadestånd kan inte lagligen prövas av länsrätten. Detta yrkande ska därför avvisas.

När det gäller frågan om utdömmande av viten finner länsrätten inledningsvis att vitesföreläggandet, som syftar till att Domenic ska infinna sig i skolan för att fullgöra sin skolplikt, är lagligen grundat och korrekt utformat samt att det har vunnit laga kraft. Av utredningen i målet framgår vidare att Christer Johansson inte har gjort vad som åligger honom enligt föreläggandet.

Frågan uppkommer härefter om det i målet har framkommit omständigheter som medför att de förelagda vitesbeloppen inte ska dömas ut. Länsrätten konstaterar härvid att domstolen vid tre tillfällen har dömt ut viten av Christer Johansson grundat på samma vitesföreläggande som nu är i fråga, se länsrättens domar den 26 mars, den 16 april och den 22 april 2009 i mål nr 131—135-09, 167—171-09 och 205—209-09 avseende skoldagarna den 16–20 februari, den 2–6 mars och den 9–13 mars 2009. Christer och Annie Johansson har vid den muntliga förhandlingen klargjort att det, trots de utdömda vitesbeloppen, är uteslutet att de kommer att medverka till att Domenic kommer till skolan. Mot bakgrund av det anförda och med beaktande av vad som i övrigt framkommit i målen anser länsrätten att förhållandena är sådana att det måste anses utsiktslöst att ett utdömmande av de nu aktuella vitesbeloppen skulle leda till att ändamålet med vitesföreläggandet tillgodoses, nämligen att Domenic kommer till skolan. Länsrätten anser därför att de förelagda vitena har förlorat sin funktion som tvångsmedel.

Det kan i den uppkomna situationen inte anses ändamålsenligt att döma ut ytterligare viten grundade på det aktuella föreläggandet. Barn- och utbildningsnämndens ansökningar ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avvisar yrkandet om skadestånd.

Länsrätten avslår ansökningarna."

¹⁰ - Var detta ett förtäckt hot om LVU som uttalades av representanten för barn- och utbildningsnämnden? Att döma av den senare utvecklingen av konflikten, förefaller så vara fallet.

Länsrättens dom medförde att samtliga målen inte prövades var för sig så som representanten för barn- och utbildningsnämnden hade begärt. Den gemensamma domen meddelades 2009-05-28, och den är undertecknad av Peter Freudenthal.¹¹

Processerna ovan ådagalägger brott mot följande internationella konventioner och deklARATIONER:

1 - Den Europeiska Konventionen angående de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna, EKMR, Tilläggsprotokoll Nr 1, Artikel 2, som lyder:

"Rätt till undervisning

"Ingen får förvägras rätten till undervisning. Vid utövandet av den verksamhet som staten kan ta på sig i fråga om utbildning och undervisning skall staten respektera föräldrarnas rätt att tillförsäkra sina barn sådan utbildning och undervisning som står i överensstämmelse med föräldrarnas religiösa och filosofiska övertygelse.";

2 - FNs Deklaration om de mänskliga rättigheterna, 1948, Artikel 26:3, som lyder:

"Rätten att välja utbildning för barnen tillkommer i första hand deras föräldrar";

3 - Internationella Konventionen om ekonomiska, sociala och kulturella rättigheter, (1966-1976)¹², Artikel 13:3, lyder:

"Konventionsstaterna åtar sig att respektera föräldrarnas, eller i förekommande fall förmyndarnas, frihet att välja andra skolor för sina barn än de som har inrättats av offentlig myndighet, om de följer det som staten kan ha föreskrivit eller antagit som minimistandard, samt deras frihet att trygga en religiös och moralisk uppfostran för sina barn som är förenlig med deras egen övertygelse";

4 - Internationella Konventionen om medborgerliga och politiska rättigheter, (1966-1976), Artikel 18:4, som lyder:

"Konventionsstaterna förpliktar sig att respektera föräldrars och, i förekommande fall, förmyndares frihet att tillförsäkra sina barn den religiösa och moraliska uppfostran, som står i överensstämmelse med deras egen övertygelse";

5 - FNs Barnkonvention, Artikel 5, lyder:

"Barnets föräldrar eller annan vårdnadshavare har huvudansvaret för barnets uppfostran och utveckling och ska vägleda barnet då han/hon utövar sina rättigheter."

6 - DohadeklARATIONEN 2004, antagen vid FN:s Familjeår, 10 års jubileum, Art.5:3 lyder:

"Bekräftat att det är föräldrarnas främsta rätt att välja den utbildning som deras barn skall ha";

Artikel 5:4 lyder:

"Bekräfta och respektera föräldrarnas frihet och i förekommande fall, vårdnadshavare att välja andra skolor för sina barn, än de som fastställts av de offentliga myndigheterna, som överensstämmer med sådana lägsta utbildningsnormer som kan fastställas eller godkännas av staten och att se till att den religiösa och moraliska uppfostran av sina barn i enlighet med sina egna övertygelser."

Det noteras att Sverige hade tillträtt samtliga ovan åberopade DeklARATIONER och Konventioner och att Sverige var bundna av att respektera dem redan före bortförandet av Domenic Johansson från hans föräldrar, mina huvudmän, Christer och Annie Johansson.

Det noteras också att Den Europeiska Konventionen angående de mänskliga rättigheterna

¹¹ - Det var denna samlingsdom som socialtjänstemannen efterfrågade hos Peter Freudenthal 090525, och han meddelade att familjen Johansson har för avsikt att resa till Indien. Jfr ovan sid 5.

¹² - Antagen i New York 16 december 1966, undertecknad av Sverige 29 september 1967. Beslut om ratifikation 26 november 1971, deponering av Sveriges ratifikationsinstrument 6 december 1971. Konventionen trädde i kraft en 3 januari 1976, även för Sverige. (SÖ 1971:41, proposition 1971:125).

och grundläggande friheterna, EKMR, inkorporerades i Sveriges grundlag, genom ikraftträdande av lag 1994:1219, och är således gällande svensk rätt.

Det noteras även att, i början av 1970-talet tvingades Sverige ingå en förlikning med Evangeliska Lutherska kyrkans skola. Fallet var: Karnell and Hardt v Sweden, Appl. 4733/71, 14 ECHR YB 676.¹³

Det noteras liksom att Kammarrätten i Göteborg i dom i Mål nr 76-12, meddelad 2012-10-16, befäster familjens rätt att hemundervisa sina barn.

Förberedelserna inför emigrationen till Annie Johanssons hemland, Indien

Utgången av den muntliga förhandlingen var en stor lättnad för mina huvudmän, Annie Johansson och Christer Johansson, och de fortsatte att undervisa sin son, Domenic Johansson, i hemmet samtidigt som de slutförde sina förberedelser inför den sedan länge planerade emigrationen till Annie Johanssons hemland, Indien.

Familjen sålde av sina ägodelar som inte kunde transporteras eller medtas med sig under flygresan. De tog avsked av släkt och vänner.

Resan bokades den 3 juni 2009 och den var betald den 10 juni 2009.¹⁴ Mina huvudmän hade länge planerat att flytta familjen till Indien - något som socialtjänstens personal var fullt medvetna om, vilket framgår av avsnittet "**Upprinnelsen till brottet som begicks den 24 och 25 juni 2009**".

Brott mot den Europeiska Konventionen - EKMR

Olaga kvarhållande - Brott mot EKMRs Tilläggsprotokoll Nr 4, Artikel 2:2

Den 24 juni 2009 meddelade Sonja Landin¹⁵, socialnämndsledamot med särskild beslutanderätt, beslutet om omedelbart tvångsomhändertagande av mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson, varefter hon överlämnade angivet beslut till Kristina Djerf¹⁶ för verkställighet. Grund för åtgärden uppgavs vara att Domenic inte gick i skolan. Men, onsdagen den 24 juni 2009 var alla Sveriges barn skollediga. Samtliga hade sommarlov. Onsdagen den 24 juni 2009 var också dagen då familjen Johansson hade lämnat Gotland och påbörjat sin sedan länge planerade flyttning till moderns, Annie Johansson, hemland, Indien. Vid tiden för beslutet om tvångsomhändertagande befann familjen Johansson sig i Stockholm, dit de hade rest för att påbörja slutetappen på sin emigration från Sverige.

Den 25 juni 2009 satt mina huvudmän Christer Johansson och Annie Johansson, och deras son, Domenic Johansson, ombord på Turkish Airlines flyg, **TK1794**, med destination till Istanbul. Familjemedlemmarna - inte minst Domenic Johansson - var mycket förväntansfulla inför sin resa och bosättning i Indien. Det var första gången som Domenic skulle få träffa sina morföräldrar och hela släkten på morssidan. Det var också första

¹³ - Medlemmarna av församlingen stadfäste sin rätt att inom ramen av sin församling, ombesörja sina barns religionsundervisning..

¹⁴ - **INDCEN RESOR**, Faktura 5027955, 10-jun-2009. Se Bilaga 1 i tingsrättens (TR) akt - Se även Bilaga 1 A - Resplan

¹⁵ - Bilaga 2. Omedelbart omhändertagande - Sonja Landins beslut

¹⁶ - Bilaga 3. Verkställighetsbeslut - handräckning, Kristiina Djerf

gången som han skulle uppleva en flygresä.

Familjen Johansson var incheckade¹⁷ och klara att resa till Annie Johanssons hemland, Indien, för att där bosätta sig. Alla var de glada och nöjda, och en leende Domenic såg sig nyfiket omkring på flygplanet. Planet skulle precis taxa ut på startbanan när det stormades av beväpnade poliser¹⁸, som tvingade Domenic Johansson att stiga av planet. Ingreppet drabbade också mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, som tvingades stiga av planet eftersom de, som ansvarskännande och kärleksfulla föräldrar inte kunde fortsätta sin resa och lämna sin son kvar här i Sverige. Samma dag, dvs. den 25 juni 2009, tvångsomhändertog socialtjänstens personal vid Gotlands kommun Domenic Johansson och de placerade honom hos vilt främmande människor - utan någon som helst inskolning.

Arlanda polisen¹⁹, Jonas Elftonsson, Inspektör GOA, medverkade till ytterligare ett brott av ännu grövre slag den 25 juni 2009 då han verkställde tvångsomhändertagandet av mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson, och därmed hindrade familjen att resa till Annie Johanssons hemland: Indien. Det grövre brottet var kränkningen av EKMR Tilläggsprotokoll Nr 4, Artikel 2:2 som lyder: "Var och en är fri att lämna varje land, inbegripet sitt eget."

Jonas Elftonsson skriver i sin rapport:

"När föräldrarna efter en stund förstod att de blivit "lurade" så blev de förtvivlade och stämningen var minst sagt upprörd. Dock betedde sig dessa föräldrar sig förmodligen inte annorlunda åt än vad andra hade gjort i samma situation."

Frågan som obetingat inställer sig är: *Hur förhåller det sig med rättssäkerheten i Sverige när polisen **lurar** föräldrar för att verkställa ett konventionsbrott som har begåtts av sociala myndighetspersoner?*

Ingreppet som utfördes av gränspolisen inne på flygplanet på Arlanda flygplats den 25 juni 2009, då mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson, tvingades stiga av planet och därefter fördes bort och tvångsomhändertogs, utgör ett brott mot Europakonventionens Tilläggsprotokoll Nr 4, Artikel 2:2 som lyder: "**Var och en är fri att lämna varje land, inbegripet sitt eget.**"

Brott mot liv och hälsa, Artikel 2 EKMR och Artikel 3, skydd mot Tortyr

Av socialtjänstens uppgifter framgår att Domenic Johansson blev så skakad och traumatiserad av händelsen att han kräcktes oavbrutet och att man var tvungen att uppsöka sjukhusvård åt honom för att kräkningarna skulle upphöra.

Min huvudman, Annie Johansson, drabbades av chock och svimmade flera gånger och drabbades av hjärtstillestånd vid två tillfällen medan de fortfarande var kvar på flygplatsen. Christer Johansson som själv var i chock, var den som gav sin hustru hjärtmassage och andra förstahjälps insatser. Tillkallade poliser beredde makarna Johansson ingen hjälp.²⁰

¹⁷ - Boarding Pass för samtliga tre medlemmar i familjen Johansson, Bilaga 2 i TR akt

¹⁸ - Bilaga 4.Polisen - handräckning - 2009-06-25.pdf

¹⁹ - Bilaga 5. Arlanda polisens promemoria - 2009-06-27. Jonas Elftonsson är förälder till en son, född 1995.

²⁰ - Arlanda polisens promemoria - 2009-06-27 (Not 19)

Mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, och deras son, Domenic Johansson, har varit utsatta för regelrätt tortyr sedan den 25 juni 2009. *Likväl är EKMR* gällande svensk rätt sedan den 1 januari 1995 då den inkorporerades i Regeringsformen. Sverige har även tillträtt "The Optional Protocol to the Convention against Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment" (OPCAT) som antogs i FN den 18 december 2002 och trädde i kraft den 22 juni 2006, dvs tre år innan den offentligt misshandeln av Domenic Johansson och hans familj sattes i verket.

Brott mot rätten till privat- och familjeliv, Artikel 8 EKMR

Efter det att tvångsomhändertagandet och jourhemsplaceringen av Domenic Johansson verkställdes den 25 juni 2009 har han tvingats byta miljö ytterligare en gång - den här gången till fosterföräldrar, som inte ens hade blivit utredda.²¹ Flytten ägde rum den 28 augusti 2009, efter två månaders vistelse i jourhemmet, då Domenic Johansson omplacerades att bo hos den outredda fosterfamiljen. Såväl mina huvudmän som undertecknad har begärt att få tillgång till fosterhemsutredningen och fosterhemsavtalet, men socialtjänsten vägrade att lämna ut handlingarna.²² Socialtjänsten åberopade sekretesslagen till skydd för sig själva och fosterfamiljen, men mina huvudmän hade rätt att veta vad det är för folk som kommunen har anförtrott den dagliga vården av deras son.

I dom i LVU-målet nr 531-09 fastställde länsrätten socialnämndens framställan om tvångsomhändertagande och fosterhemsplacering av mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson. Kammarrätten fastställde domen och regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

I mål nr 27370-10 begärde Christer Johansson och Annie Johansson, upphörande av LVU och hemtagning av sin son, Domenic Johansson. Domen som meddelades den 21 september 2010 av förvaltningsrätten i Stockholm var undertecknad av lagmannen Peter Freudenthal²³, fd lagman vid länsrätten i Gotlands län. Frågan uppstår huruvida Peter Freudenthal var jävig, men advokaterna som tilläts föra Christer Johanssons och Annie Johanssons talan i LVU-målet visade inget intresse av att göra några djupare undersökningar av spelet bakom kulisserna.

Samarbete

Det hävdas att mina huvudmän inte har velat samarbeta med socialtjänsten, men faktum är att Christer och Annie Johansson har samarbetat fullt ut med socialtjänsten från och med den 25 juni 2009, men deras ansträngningar att tillmötesgå myndighetspersonerna har visat vara sig fruktlösa.

²¹ - Se tingsrättens bilaga 15.

²² - I egenskap av ombud för Christer Johansson överklagade undertecknad socialtjänstens beslut och kammarrätten i Stockholm i dom i Mål nr 3432-10 meddelad 2010-06-24 beslutade att handlingen skulle lämnas ut. I brev 2010-07-07 påminde undertecknad socialtjänsten om kammarrättens dom och begärde att handlingen omedelbart skulle utlämnas till mig. Min begäran hörsammades inte varefter jag, den 2 november 2010 begärde handräckning hos kronofogden. Handlingen är nästan totalt censurerad. Det framgår dock tydligt av dateringen på den nästan totalt censurerade s k familjehemsutredningen att Domenic Johansson placerades hos Johan och Susanna Hultberg den 28 augusti 2009, samt att utredningen gjordes 2010-01-27.

²³ - Peter Freudenthal var lagman vid länsrätten i Gotlands län. Han meddelade domarna 167--171-09, samtliga meddelade 2009-04-16, samt dom i målen nr 249—253-09, 286—290-09, 296—300-09, 331-09, 333—335-09, 365—369-09 och 403—406-09.

Umgängesrestriktioner - Brott mot Artikel 8 EKMR

Domenic Johansson har varit tvångsplacerad i fosterhem sedan den 25 juni 2009 och umgänget mellan honom och hans föräldrar var under ca ett och ett halvt år ytterst begränsat. Detta utgör ett brott mot bestämmelserna i LVU och strider mot förarbetena och rekommendationerna i Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd, (SOSFS). Hårda umgängesbegränsningar ledde till att Sverige har blivit fällt i Europadomstolen i fallet Olsson v. Sweden för brott mot familjens rättigheter till privat- och familjeliv²⁴ och i fallet Margareta & Roger Andersson v. Sverige²⁵. I fallet Margareta & Roger Andersson v. Sverige, blev Sverige fällt för kränkning av familjens rättigheter på grund av att myndigheterna hade vägrat familjen umgänge i två (2) månaders tid.

Enligt förarbetena till LVU och SOSFS skall ett tvångsomhändertagande och fosterhemsplacering vara den sista åtgärden i en rad av olika åtgärder. Angivna förarbeten föreskriver att ett tvångsomhändertagande och fosterhemsplacering skall vara en tillfällig åtgärd och målsättningen skall vara den slutgiltiga återföreningen av familjen. Socialnämnden har inte berett Christer Johansson och Annie Johansson hjälp att hålla sin familj samlad. Inte heller har nämnden arbetat aktivt för en återförening av familjen Johansson, trots lagens klara bud och trots att Christer Johansson och Annie Johansson, sedan Domenic tvångsomhändertogs, har kämpat för en återförening med sin son.

Vid ett av de glest medgivna umgängestillfällena, den 22 november 2010 tog Christer Johansson sin son, Domenic Johansson, med sig. Under denna tid fick Domenic träffa sin farmor, som han hade ett varmt och kärleksfullt förhållande till och sin farfar. Upplösningen som Christer Johansson hade förutsatt skulle bli fredlig och avslutet av tvångsomhändertagandet och fosterhemsplaceringen av familjens son, blev dess motsats. Polisen stormade familjens bostad med flera fordon med blinkande blåljus, skällande hundar och dragna vapen och för andra gången på lite drygt ett år, förde bort den skrämde Domenic Johansson i mörkret och kylan, utan mössa, utekläder eller skor, tillbaka till fosterhemmet, dit han, enligt uppgifter från samtliga sina familjemedlemmar, inte ville återvända. Christer Johansson häktades och fick tillbringa två månader i häktet varefter han dömdes av Gotlands tingsrätt till ett straff motsvarande den tid han hade suttit häktad. Domen fastställdes i Svea hovrätt.

Socialtjänsten skriver i Händelseförteckning 2012-05-09:

"Hovrätten har fastställt domen mot Christer Johansson med anledningen av **kidnappningen**²⁶ (Min fetstil) av Domenic, två månaders fängelse som anses verkställt under häktningstiden, skyddstillsyn samt skadestånd enligt TR:s dom. /Marie Kransberg"

Motparten skriver i sin stämmingsansökan, sid.3:

"Christer Johansson bortförde den 22 november 2010 med våld Domenic strax före ett planerat övervakat umgänge. Därigenom ryckte han Domenic ur tryggheten samt hindrade den fortsatta vården. Genom sitt handlande har han vidare kränkt Domenics integritet och orsakat honom i vart fall psykiskt trauma med efterföljande oro och fortgående rädsla för att åter komma att mot sin vilja bortföras från det familjehem han sedan sommaren 2009 är placerad i och har sin stora trygghet i. Pojkens reaktion har framkommit bland annat genom vittnesmål som upptagits i brottmålet.

²⁴ - Case of Olsson v. Sweden no. 10465/83, verdict 24/03/1988

²⁵ - Case of Margareta and Roger Andersson no. 12963/87, verdict 25/02/1992

²⁶ - Bilaga 6. Händelseförteckning inlägg 2012-05-09

Socialnämndens bedömning är sammantaget, som framgår i bland annat socialutredningen och vårdplanen, att det rör sig om en uppväxtplacering."

Men, de som "har ryckt Domenic Johansson ur tryggheten samt hindrat hans fortsatta vård", den vård som han fick i sin familj, är just tjänstemännen, den politiska nämnden och andra kommunens och statens tjänare. Det torde noteras att det var Christer Johansson som ringde till myndigheterna och meddelade var Domenic fanns. Domenic hämtades på ett omilt sätt, utan att få ta på sig sin jacka, mössa eller sina stövlar, och fördes bort i den starka kölden som rådde den novemberkvällen 2010.

Christer Johansson hade inget att vinna på att informera myndigheterna var Domenic befann sig, men han hoppades på att de skulle inse att barnet behövde sin familj och att de skulle återlämna honom till de sina. I stället blev Christer Johansson häktad och kvarhållen i arrest i avvaktan på rättegång i det som blev ett brottmål mot honom - att han hade tagit hem sitt eget barn. Därefter har socialtjänsten och social nämnden utfärdat beslut om umgängesförbud - och åklagaren har utfärdat beslut om kontaktförbud - mellan mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, och deras son. Således har inte Christer Johansson och Annie Johansson, träffat sin son, Domenic Johansson, sedan den 26 november 2010.

Att också hindra Annie Johansson från umgänge och all kontakt med sin son, Domenic Johansson, är en kollektiv bestraffning. Det torde noteras att kollektiv bestraffning är förbjudet enligt FNs Allmänna Deklaration om de mänskliga rättigheterna, och har upptagits som en rättsprincip i svensk lagstiftning. En av grundförutsättningarna för rättssäkerhet fastställs i Artikel 6 i FNs Deklaration enligt följande:

"Envar har rätt att allestädes erkännas som person i lagens mening".

FNs Allmänna Deklaration om de mänskliga rättigheterna fastslår uttryckligen att individer skall bedömas var för sig för sina egna handlingar. Detta gäller såväl i civilmål, som i brottmål.

Domenic Johanssons farmor, Barbro Johansson, avled den 21 oktober 2011. Hennes begravning ägde rum den 18 november 2011. Domenic och hans farmor hade ett varmt och kärleksfullt förhållande till varandra. Domenic och hans farmor fick inte återse varandra sedan min huvudman, Christer Johansson, tog sin son hem i samband med umgänget den 22 november 2010 - i annat fall hade de inte fått återse varandra sedan han tvångsomhändertogs och avskiljdes från sin familj den 25 juni 2009.

Proportionalitetsprincipen

Socialtjänstens personal och socialnämnden i Gotlands kommun kan inte på fullt allvar hävda att deras tvångsingripande mot familjen Johansson var till Domenic Johanssons bästa. Det dramatiska och traumatiska ingripandet mot familjen Johansson på Arlanda flygplats den 25 juni 2009, den därefter påtvingade familjesplittringen, de förnedrande umgängesrestriktionerna och nu deras beslut att överflytta vårdnaden om deras enda barn på särskilt förordnad vårdnadshavare står inte i rimlig proportion till vad myndighetspersonerna hävdar att de ville åtgärda eller uppnå: att Domenic Johansson skulle gå i den offentliga skolan.

1 - Det hävdades att Domenic Johansson hade hindrats från att gå i skolan.

Men, faktum är att i juni 2009 då socialtjänsten fattade sitt beslut att tvångsomhänderta mina huvudmäns son, var alla Sveriges barn skollediga. De hade sommarlov. Dessutom hade mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, Domenic Johanssons föräldrar, ordnat att han skulle börja sin skolgång i Indien. Under tiden de väntade på att ordna sin resa undervisade Annie Johansson, som har både ett Bachelor of Arts (fil kand) och ett Masters Diplom från The University of Pune, Indien,²⁷ sin son Domenic i hemmet.

Det förefaller som om socialtjänstens personal och ledamöterna i socialnämnden i Gotlands kommun samt rådmännen i förvaltningsdomstolarna - och nu även rådmännen i Svea hovrätt - inte är medvetna om att ca två miljoner barn i USA och minst lika många i åtskilliga länder i världen får undervisning i sina hem, och att deras prestationer överträffar skolbarnens.

Det förefaller som om socialtjänstens personal och ledamöterna i socialnämnden i Gotlands kommun samt rådmännen i förvaltningsdomstolarna - och nu även rådmännen i Svea hovrätt - inte är medvetna om att kanske hundratals barn lämnar svenska skolor utan avslutad skolgång, men har uppnått hög teknologisk världsrenommé t ex Håkan Lans²⁸ och Leif Claesson²⁹. Det finns också tusentals, kanske hundratusentals, barn som har lämnat de svenska skolorna utan att ha tillägnat sig de nödvändiga kunskaperna i läsning och skrivning, medan åtskilliga tusentals hemskolade barn har blivit antagna till högt rankade universitet och avslutat sina studier med högsta betyg. Ett enda exempel av ett barn som aldrig har gått i skolan är André Stern³⁰, Tyskland.

Det förefaller också som om socialtjänstens personal och ledamöterna i socialnämnden i Gotlands kommun samt rådmännen i förvaltningsdomstolarna - och nu även rådmännen i Svea hovrätt - inte är medvetna om att det finns ju mycket bra skolor i Indien.

Det tål också att påpeka att man i Indien inte har de allvarliga mobbnings- och ordningsproblemen som förekommer i svenska skolor, samt att människor, som har varit skolade i Indien uppnår minst lika höga akademiska resultat som de som har varit skolade i Sverige.

²⁷ - Kopior av Annie Johanssons Bachelor of Arts (fil. kand) och hennes Master of Arts (Masters) Diplom från University of Pune, India. (Finns i tingsrättens akt)

²⁸ - Håkan Lans, Tekniska Museet: "I skolan däremot gick det sämre. Håkan Lans kände sig ofta som en särling och blev uttråkad. Det var inte tal om några toppbetyg eller högskolestudier."
<http://www.tekniskamuseet.se/1/2159.html>

²⁹ - Leif Claesson, Svenske ljugeniet hyllat, blåst - och prisbelönat.

http://www.nyteknik.se/nyheter/it_telekom/datorer/article3173859.ece

³⁰ - André Stern, Föredragshållare vid GHEC 2012, Berlin 1-4 nov. 2012,

<http://www.ghec2012.org/cms/content/keynote-speakers> **I've Never Been to School: Potential, Possibilities and Pathways**

Bilaga 7, GHEC 2012, Berlin 1-4 nov. 2012 program, sid 13: "André Stern never went to school. He is the son of Arno Stern, an educationalist and research worker, whose work is based on the respect of spontaneous disposition of the human being.

André Stern is a musician, music composer, guitar maker, author and journalist. He is married and the father of a little boy. He published two best-seller books in Germany. He was recently appointed by Dr. Gerald Hüther, as the Director of the Initiative "Männer für morgen" (Men for tomorrow, Sinn-Stiftung Foundation).

He works with universities, journalists, and teachers and with the public at large."

2 - Det hävdades att Domenic Johansson var isolerad.

Varken Domenic Johansson eller hans föräldrar, mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, var isolerade. Tvärtom hade de nära och regelbundna kontakter med släktingar och vänner och deras barn.

Av Domenic Johanssons BVC-journal, 050916, framgår:

"Han är frisk, mår psykiskt bra, Träffar 20 - 30 st andra barn i veckan. Han är ute o leker o springer o han målar o ritar."

Risken för barns isolering är betydligt större i svenska förskolor och skolor där mobbning och utfrysning är ofta förekommande. Detta är ju mycket skadlig för de drabbade barnen, som i ett antal uppmärksammade fall har stämt sina kommuner eller begått självmord³¹. Dessutom hade familjen för avsikt att emigrera till Indien med dess 1,21 miljarder befolkning, varför risken för isolering är minimal, jämfört med Sverige.

3 - Det hävdades att det förelag fara för Domenic Johanssons hälsa och utveckling

Av BVC-journalen, som inlämnades i tingsrätten, framgår att Domenic Johansson var fullt frisk och att han hade utvecklats normalt. BVC sköterskan skriver 040920 när Domenic var 3 år gammal: "Har aldrig varit sjuk!!" 050916 skriver hon: "Han är frisk, mår psykiskt bra". 060727, vid den försenade 4-års kontrollen, när Domenic Johansson var 4 år och 10 månader skrev BVC-sköterskan:

"(...) Bra koncentration, (...) kan bokstäverna t o m. Tal: Talar svenska utan anmärkning, förstår och talar även engelska, vilket jag kan testa, och dessutom även hindi enl. uppgift från mor. Bra ordförråd, utökat taltest gjort, grammatiskt rätt. Motorik: Fin motorik ua. Går balans ua, kan cykla, håller på att lära sig simma. Utveckling: kan färger och räknar (även på engelska). Tycks ha bra fantasi. Psykosoc: Samspel med föräldrar verkar o.k. vad jag kan bedöma vid besöket idag. (...) Sammanfattande bed: Gott och väl åldersadekvat utvecklad."

Det noteras att ett inslag i Domenic Johanssons socialjournalen 2012-05-28 refererar till ett skolmöte, där det anges följande:

"2012-05-28 mkg: Uppföljningsmöte på skolan med lärare och personal från fritids, samt familjehemmet Sanna. Domenic klarar de nationella målen, han har inga inlärningssvårigheter. Men han är trött, frånvarande och har ingen riktig drivkraft. Vi pratar om vad detta kan bero på och att vi till hösten får fundera på en remiss till PUB om problemen kvarstår." ³²

Mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, vill därför påpeka att deras son, Domenic Johansson, under tiden han levde med dem, aldrig hade varit okoncentrerad eller en BUP-kund.

I ett inlägg 070312 när Domenic Johansson var 5½ år skrev BVC sköterskan: "Tillv ua."

I ett tidigare inlägg, 060725, skrev BVC-sköterskan:

³¹ - Måns Jenninger, född 14 december 1991, död 25 april 2005, var en 13 år gammal pojke från Lerum som begick självmord på grund av långvarig och intensiv mobbning i skolan. Se också: Så plågades Måns till döds, Expressen 2005-10-13, <http://www.expressen.se/gt/sa-plagades-mans-till-dods/>
En enkel Google-sökning på orden "mobbning elever skadestånd" gav 55 000 träffar på 0.31 sekunder.

³² - Se Bilaga 6 till not 26, Händelseförteckning inlägg 2012-05-28

"Tillväxt: bra. (...) Får inte se på TV av pappa men får flyga flygplan på datorn. (...) Verkar må bra."

Det bör påpekas att åtskilliga föräldrar i Sverige använder TVn som barnpassning och flera undersökningar gjorda av Statistiska centralbyrån³³ visar att svenska föräldrar tillbringar mycket lite tid med sina barn. Fd justitieminister Gun Hellsvik och fd skolminister Beatrice Ask skrev i Brännpunkt i Svenska dagbladet 1993-09-05:

"Avoghet mot familjen

Det har allt sedan 60-talet hos socialdemokraterna funnits en svårförklarad avoghet mot familjen (...). Föräldrar fick veta att de "snöpte barnen i deras utveckling". De fick klart för sig att barnen mådde bast om de togs om hand av pedagogiskt utbildad personal i offentliga institutioner. Erfarenheter av egna barn utgjorde givetvis ingen merit om någon sökte anställning för att arbeta med barn. Föräldrarna ansågs alltså okunniga och närmast till skada för barnen."³⁴

Efter tvångsomhändertagandet gjordes en sedvanlig hälsoundersökning på Domenic Johansson och tandläkaren hittade ett par hål i hans mjölkttänder.

Tvångsomhändertagandet av Domenic Johansson med beväpnade poliser den 25 juni 2009 kan inte rättfärdigas med de senare fynd av hål i hans mjölkttänder. Dessa uppgifter måste ifrågasättas på grund av att det dröjde två månader och ett antal påminnelser från Christer Johansson innan socialtjänstens personal ordnade ett tandläkarbesök för Domenic. Tandläkarbesöket kan således inte anföras för att rättfärdiga att mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson, tvångsomhändertogs och fosterhemsplacerades - och på ett så brutalt sätt skiljdes från sin familj.

4 - Det hävdades att Domenic Johansson inte var vaccinerad.

Utdragen ur Domenic Johanssons BVC-journalen, som presenteras ovan visar att han var fullt frisk och att han hade utvecklats normalt. BVC sköterskan skriver 040920 när Domenic var 3 år gammal: "**Har aldrig varit sjuk!!**" (Min fetstil). Detta till trots att han inte hade varit vaccinerad. Faktum är att Domenic Johansson aldrig hade varit sjuk under hela tiden som han bodde hos sina föräldrar, mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson.

Socialtjänsten på Gotland har varken kunskaper eller insikter om vilka vaccinationer som krävs i Indien. Mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, hade vidtagit de åtgärder som var nödvändiga för att på platsen få hälsokontroller för sin son, Domenic Johansson.

Således är motpartens påstående om att mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, gjort sig skyldiga till försummelser och brister i omsorgen som medför bestående fara för deras sons hälsa och utveckling ej med sanningen överensstämmande.

Motparten framhåller att mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, "under hela förfarandet i princip inte vitsordat de omständigheter som redovisats eller rättsliga bedömningar som gjorts." Christer Johansson och Annie Johansson har omöjliga

³³ - SCB: Barnens tid med föräldrarna,

http://www.scb.se/statistik/BE/LE0102/1990I02/LE0102_1990I02_BR_BE51ST0401.pdf

³⁴ - "Ungdomen måste mötas av fast reaktion" Ny familjepolitik behövs, säger Beatrice Ask och Gun Hellsvik, http://www.nkmr.org/ungdomen_maste_motat_av_fast_reaktion.htm

kunnat vitsorda de omständigheter som redovisats eftersom de inte har varit sanningsenliga och de har inte heller kunnat vitsorda de "rättsliga bedömningar som gjorts" eftersom dessa har grundats på osanningar och grova myndighetsbrott mot deras son och deras familj.

Socialtjänstens i Gotlands kommun ingripande i mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, liv har medfört svåra trauman för barnet Domenic Johansson och för dem själva och för Christer Johanssons och Annie Johanssons föräldrar och hela deras släkt - både i Sverige och i Indien. Christer Johansson och Annie Johansson och Domenic förlorade de sin flygresa till Indien, och Christer Johansson förlorade arbetet och uppdraget som väntade på honom därstädes.

Hela familjen Johansson hade sett fram emot att flytta till Indien. Annie Johansson skulle få bo i sitt hemland, nära sina nära och kära, Christer Johansson såg fram emot att påbörja ett nytt liv i sin hustrus hemland, och Domenic Johansson längtade efter att få träffa sina släktingar. I ett e-mail till undertecknad 2010-06-01 skriver Christer Johansson följande: "Domenics ögon sken som solar när han fick se planet ifrån Terminalen, han hade väntat så länge på att få åka o träffa sin familj i Indien!"

Men familjen Johanssons glädje och förväntningar inför resan grusades av det grymma, ingripandet i familjens liv som verkställdes av socialtjänsten i Gotlands kommun den 25 juni 2009. Enligt socialtjänstens egna handlingar fattades beslutet att tvångsomhändertaga Domenic Johansson den 24 juni 2009, dvs. dagen innan familjen skulle avresa.

Myndighetspersonerna visste att familjen hade sedan länge planerat att flytta till Indien - det var ingen hemlighet att de skulle flytta från Sverige - men de väntade till de sista dagarna när familjen var på väg att lämna landet, för att verkställa det brutala tvångsomhändertagandet genom en kommandoattack med hjälp av beväpnade poliser.



Socialtjänstens i Gotlands kommun ingripande i familjen Johanssons liv har medfört ett svårt trauma för barnet Domenic Johansson, vilket framgår av bilderna ovan som togs med fyra månaders mellanrum. Professor Trevor Archer, vid Psykologiska institutionen, Göteborgs Universitet, angav i sitt vittnesmål i Gotlands tingsrätt att Domenic hade förändrats från ett proaktivt barn till ett reaktivt barn.

Socialtjänsten försöker att rättfärdiga sitt oproportionerliga tvångs-ingripande i familjen Johanssons liv med påståenden om "(...) att det inkommit ett flertal anmälningar till socialtjänsten med allvarlig oro för Domenics situation". Socialtjänstens personal anger emellertid inte vem som anmälde eller vari anmälningarna bestod.

Av prejudikat från Regeringsrätten framgår dock att det inte räcker med vaga

formuleringar om oro utan det måste föreligga fakta. Docent Bo Edvardsson³⁵, Sveriges främsta expert i utredningsmetodik, underkänner socialmyndigheternas utredningar överlag, då han framhåller att de inte motsvarar de krav om saklighet och opartiskhet som ställs i Regeringsformen 1:9.

Konflikten mellan skolmyndigheten och makarna Johansson angående Domenic Johanssons skolgång är inte liktydig med att han var utsatt för omsorgsbrist. Eller menar Svea hovrätt att de åtskilliga miljoner barnen i USA och världen i övrigt som får hemundervisning³⁶ på grund av att deras föräldrar har blivit medvetna om bristerna och farorna för deras barn i de offentliga skolorna, utsätter sina barn för omsorgsbrister? Tvärtom. Domenic Johansson, i likhet med de åtskilliga miljoner barnen i världen som får hemundervisning, hade beretts undervisning i en lugn och trygg miljö där han lättare kunde tillgodogöra sig sina kunskaper. Domenic Johansson var hel och ren och älskad och ompysslad och välvårdad och han erhöll undervisning i enlighet med sina föräldrars religiösa och filosofiska övertygelser.

Det är ingen hemlighet att det fanns svåra problem i skolorna på Gotland.³⁷

Vårdnadsöverflyttning - Brott mot EKMR Artikel 8?

Det är obestridligt att svensk lag, Föräldrabalken 6:7, föreskriver vårdnadsöverflyttning om vissa rekvisit är uppfyllda, men Christer Johansson och Annie Johansson och deras son, Domenic Johansson, har mänskliga rättigheter som de sociala myndigheterna och domstolarna måste respektera. Men hittills är det endast Gotlands tingsrätt som har respekterat mina huvudmäns och deras sons mänskliga rättighet till privat- och familjeliv.

Till stöd för detta obestridliga påstående åberopar jag *dels* artikel 8 av den Europeiska Konventionen angående de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna som garanterar envar rätten till respekt för sitt privat- och familjeliv;

³⁵ - Edvardsson, B. (2003). *Kritisk utredningsmetodik - begrepp, principer och felkällor*. 2:a rev. uppl. Stockholm: Liber. (omtryckt 2008, 2009, 2010).

Edvardsson, B. (2011). *Utredares tankefel i barnavårdsutredningar drabbar barn, vuxna och samhälle*. Konferensföredrag. Fulltext på DiVA (Digitalt Vetenskapligt Arkiv).

Edvardsson, B. (2012). *Tankefel i mängder*. Fulltext på DiVA.

Docent Bo Edvardsson och hans uppsatsstudenter har gjort över 300 granskningar av socialtjänstens utredningar och samtliga har blivit underkända.

"Socialtjänstens utredningar är ett stinkande träsk", är titeln på en av granskningarna som har gjorts av en av Docent Edvardssons studenter och samma rubrik har satts på en artikel som publicerades i tidningen Världen idag - 2007-01-15. Underrubriken: "Universitetslektor underkänner utredningarna som går till domstol"

³⁶ - Bilaga 8. Homeschooling in America and Europe: A Litmus Test of Democracy, Bonn, 2012.

³⁷ - Ewa Israelson, Många brister i Gotlands skolor. Skolinspektionen granskar ledning och elevers rätt. Gotlands Tidningar, gotlandstidningar.se - 2010-11-24

<http://www.gotlandspress.se/nyheter/artikel.aspx?articleid=6433806>. Se också: Gotland stäms för mobbning, Dagens samhälle, dagenssamhalle.se - 2008-04-24,

<http://www.dagensamhalle.se/zino.aspx?articleID=12633>

dels artiklarna 3, 8, 9:3, 10:1, 12 samt 16 i FN's Barnkonvention som förpliktigar konventionsstaterna att sätta barnets bästa i främsta rummet vid alla åtgärder som rör barnet; att respektera barnets rätt att behålla sin identitet; att respektera rätten för det barn som är skilt från sin förälder att regelbundet upprätthålla ett personligt förhållande till och direkt kontakt med föräldern; att barnets åsikter skall inhämtas i frågor som rör barnet *samt* att inget barn skall utsättas för godtyckliga ingripanden i sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens och inte heller för olagliga angrepp på sin heder och sitt anseende;

dels och huvudsakligen FN's Deklaration angående de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna som garanterar envar rätten till privat- och familjeliv.

I ljuset av de ovan åberopade artiklarna i rättighetskatalogerna utgör Gotlands kommuns framställan om överflyttning av vårdnaden av barnet, Domenic Johansson, på särskilt förordnad vårdnadshavare, och Svea hovrätts dom - oavsett det faktum att svensk lag anger att sådan ändring i föräldrars vårdnadsrätt över sina barn kan göras - en djup kränkning av mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, och deras sons, Domenic Johansson, mänskliga rättigheter så som de garanteras av angivna konventionerna.

Föräldrabalkens stadgande om vårdnadsöverflyttning anger som rekvisit "barnets bästa." Men, det som kommunens personal, nämnden och Svea hovrätt avser är att jämställa med en *förtäckt adoption* av ett olagligt tvångsomhändertaget barn. Detta har inget med barnets bästa att göra.

Framställningen om vårdnadsöverflyttningen och dess medgivande av Svea hovrätt framstår också som en onödig och skadlig åtgärd vidtagen såsom en provokation mot mina huvudmän.

Domenic Johansson har inget att vinna på en vårdnadsöverflyttning till särskild förordnad vårdnadshavare. En sådan vårdnadsöverflyttning innebär inte alls någon garanti för Domenic Johansson att få kvarstanna i vederbörandes vård. Enligt svensk lag kan vårdnadshavare när som helst - utan att ens ange skäl - begära hos tingsrätten och få bifall till att bli entledigad som förmyndare. Modern svensk rättshistoria innehåller åtskilliga fall där de nya särskilt förordnade vårdnadshavarna har av sagt sig vårdnaden.

För den särskilt förordnade vårdnadshavaren - och också de av kommunen valda fosterföräldrarna - finns däremot ekonomiska fördelar. Sedan Domenic Johansson tvångsomhändertogs den 25 juni 2009 har fosterföräldrarna redan tjänat över flera miljoner kronor på honom. Och, av den föreliggande utredningen (sid. 3) framgår att socialtjänsten avser att upprätta ett civilrättsligt avtal, dvs betala fosterföräldrarna under ytterligare minst sex år tid.

Nämnden har ansökt om överflyttning av vårdnaden av mina huvudmäns son, Domenic Johansson, på särskilt förordnad vårdnadshavare, genom tillämpning av 6 kapitel 7 § 2 stycket föräldrabalken, men rekvisiten för vårdnadsöverflyttning är inte uppfyllda.

Det skall här påpekas att ordföranden i Svea hovrätt, Lars Borg, förklarade sig skiljaktig med majoriteten att kullkasta tingsrättens dom och bifalla vårdnadsöverflyttningen, samt att en av nämndemännen i LVU-målet 531-09 meddelade en skiljaktig mening mot majoritetens beslut att fastställa tvångsomhändertagandet och fosterhemsplaceringen av

mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson enligt följande:

"Jag anser att de brister som socialnämnden påvisat varken var för sig eller sammantaget är tillräckliga för att förutsättningar att bereda Domenic Johansson vård enligt LVU föreligger. Det är således inte fråga om sådana omsorgsbrister att LVU är tillämplig. Jag tror att familjen fortsättningsvis kommer att ta emot hjälp av socialtjänsten och att familjen kommer att låta Domenic börja skolan till hösten."

Det förefaller dock att angiven reservant var okunnig om det faktum att kvarhållandet av mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson, samt myndighetens tvångsomhändertagande och fosterhemsplacering av barnet, utgör ett grovt brott mot familjens mänskliga rättigheter.

Brott mot EKMR Artikel 6, Rätten till en opartisk rättegång

Socialtjänstens personal, Domenic Johanssons offentliga biträde i LVU-målet och personal vid förvaltningsdomstolarna i på Gotland och i Stockholm har samtliga begått brott mot mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, och deras sons, Domenic Johansson, rätt till en opartisk rättegång i samband med processerna gällande tvångsomhändertagande och fosterhemsplacering av Domenic Johansson. Dessa brott har påtalats i svaromålet till Gotlands tingsrätt, daterat 2011-11-11 och dokumenterats i **Bevisning och bevisstema** 2012-01-17. Jag hänvisar till angivna handlingar i målet.

Mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, och deras sons, Domenic Johansson, rätt till en opartisk rättegång i Svea hovrätt blev kränkt. I svaromålet daterat 2012-10-01 begärde Christer Johansson och Annie Johansson att Svea hovrätt:

1) - skulle ålägga Gotlands kommun att utlämna fosterhemsutredningen och fosterhemsavtalet till dem.

Svea hovrätt avslog deras begäran.

2) - Christer Johansson och Annie Johansson begärde att Svea hovrätt skulle ålägga Gotlands kommun att utlämna deras son Domenic Johansson till dem så att de kunde införskaffa en opartisk psykolog utredning av Domenic, eftersom han blev grovt traumatiserad i samband med att han hämtades från flygplanet, tvångsomhändertogs och fördes bort från sina föräldrar, varvid bröts den kontinuitet i hans liv och utveckling, som ju är så viktigt för hans hälsa och hans utveckling - både fysiskt och psykiskt eller förordna någon av de själva föreslagna sakliga, opartiska och omutbara psykologerna att utföra psykologutredningen om deras son.

Denna begäran gjordes på grund av att Christer Johansson och Annie Johansson vet - av egna och andras erfarenheter - att BUP, som ju är helt beroende av de offentliga sociala inrättningarna för sina uppdrag, inte förmår leverera sakliga och opartiska utredningar i enlighet med rekvisiten i RF 1:9, Lag (1976:871). Christer Johansson och Annie Johansson betraktar därför, såväl det barnpsykiatriska utlåtandet av den 2 oktober 2009 som den senaste utredningen som BUP har gjort på deras son, Domenic Johansson, som beställningsverk och partsinlagor.

Svea hovrätt avslog deras begäran.

Christer Johansson och Annie Johansson att Svea hovrätt begärde också att 14 namngivna myndighetspersoner som hade agerat i fallet skulle höras i Svea hovrätt.

Svea hovrätt avslog deras begäran.

Däremot tillät Svea hovrätt Gotlands kommun att införskaffa en ny psykolog utredning om mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson, och kommunen medgavs rätten att inkalla Henrik Pelling som nytt vittne i hovrätten.

Svea hovrätt gjorde det mycket uppenbart för mina huvudmän, Christer Johansson och Annie Johansson, att de inte skulle få en rättvis rättegång. Rekvisiten för en rättvis eller rättssäker rättegång är "*Equality of Arms*", samt maximet "*Justice must not only be done, it must be seen to be done.*" (Delcourt v. Belgien, dom 17.1.1970 §§ 25, 31).

Psykologutredningen oktober 2009

Motparten framhåller att "det centrala i detta mål [är] huruvida Christer och Annie i sin egenskap av vårdnadshavare, EFTER omhändertagandet enligt LVU, brustit i omsorgen om Domenic på ett sätt så att det medför bestående fara för hans hälsa och utveckling". Som stöd för sina påståenden har kommunen, redan i stämningsansökan, åberopat ett barnpsykiatriskt utlåtande av den 2 oktober 2009 där det gjordes bedömningen att Domenic hade utsatts för betydande omsorgssvikt. Angiven "bevisning" tillbakavisades i svaromålet som varande ett beställningsverk och en partsinlaga. Därtill måste värdet av utlåtandet ifrågasättas med hänsyn tagen till det stora traumat som kommunens personal och polismyndigheten på Arlanda flygplats hade utsatt Domenic Johansson för den 25 juni 2009, då familjen hade redan bordat planet för sin resa till familj och släktingar i Indien, sin mors, Annie Johansson, hemland.

Såväl den utredande psykologen som fosterföräldrarna hävdade att Domenic Johansson var i stort sett efterbliven och att han inte ens visste hur man skulle leka med leksaker. Att Domenic Johansson har tillfogats svåra psykiska skador av den traumatiska bortföringen som han utsattes för på Arlanda flygplats den 25 juni 2009, bevisas av videoupptagningarna som hans föräldrar gjorde som visar hans förmåga att hantera sin flygsimulator³⁸.

Det barnpsykiatriska utlåtandet, augusti 2012

Socialtjänstens personal och socialnämnden i Gotlands kommun anser att det svåraste traumat som Domenic Johansson har upplevt var när hans far tog honom från det planerade övervakade umgänget den 22 november 2010 och förde honom hem. Och för att ge ytterligare stöd åt sin förvrängda logik har socialtjänstens personal och socialnämnden i Gotlands kommun i augusti 2012 införskaffat ett så kallat barnpsykiatriskt utlåtande från den avsatte psykiatrichefen, överläkaren Henrik Pelling³⁹, Uppsala, som de har åberopat som ny bevisning i hovrätten. Motparten har även inkallat Henrik Pelling för att bekräfta fynden i sitt utlåtande.

Men, utlåtandet är ett beställningsverk. Kommunen har gett Henrik Pelling ett uppdrag och har fått levererat det som man har betalt för! Pelling erkände att han inte hade varit i kontakt med Domenic Johanssons föräldrar eller andra släktingar, och därtill var han helt ovetande om innehållet i Domenics BVC journal och hans skolhälsovårdsjournal.

³⁸ - Domenic Johansson visar upp sina färdigheter med sin flygsimulator

<http://www.mepprograms.org/domenic/d3.mp4> och <http://www.mepprograms.org/domenic/d16.mp4>

³⁹ - Alexander Gagliano. Uppskattad psykiatrichef avsätts, Sveriges Radio, sverigesradio.se - 29 juni 2006, <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=114&artikel=888860>

I utlåtandet hävdar Henrik Pelling att mina huvudmäns, Christer Johansson och Annie Johansson, son, Domenic Johansson, vid det här laget har en trygg miljö i sitt fosterhem och inte verkar orka med att påminnas om sina biologiska föräldrar.

Pelling bagatelliserar det traumatiska kidnappningsdramat som Domenic Johansson hade blivit utsatt för då han som sjuåring, den 25 juni 2009, bortfördes från sina föräldrar efter att ha bordat planet för att resa till Indien. Han anger tvärtom att Domenic Johansson har reagerat mycket negativt efter hans far hade tagit honom med sig hem till sin mor, farmor och farfar.

Henrik Pelling hävdar också att Domenic Johansson har blivit mycket rädd för att hans far, min huvudman, Christer Johansson, ska komma och hämta honom igen, och att han har bett fosterföräldrarna att skydda honom från att inte bli tagen av sin far någon mer gång.

Angivet "utlåtande" ger vid handen att Domenic Johansson är djupt traumatiserad och att hans reaktion liknar de som uppvisades av gisslan i Norrmalmstorgsdramat, dvs Norrmalmstorgssyndrom, eller Patty Hearstsyndrom, samt Ingrid Betancourt som fick ett barn med ledaren för FARC-gerillan, som höll henne gisslan.

Henrik Pelling är ett köpt vittne, som är en skamfläck för psykiatrikåren. Det noteras att han är mycket kritiserad för medicinering av barn på Gotland⁴⁰.

Citat:

"Bakom medicineringen står läkaren Henrik Pelling som hävdar att ADHD är en sjukdom som orsakas av brister i hjärnans dopaminsystem.

Detta är ren gissning. Eventuella förändringar i hjärnan kan lika gärna vara följd av stressbeteende, som orsak till det.

Varför skulle så många på Gotland ha en hjärndefekt? Över sju procent av pojkarna mellan fem och 19 år (cirka 350) medicineras med preparat som har samma effekt som kokain."

Motsvarande anförs om Pellings framfart i Uppsala.

Citat:

"Henrik Pelling som ligger bakom den höga förskrivningen på Gotland och i Uppsala arbetar för Eli Lilly och Ylva Ginsberg, ansvarig för Norrtäljeundersökningen, är knuten till Janssen Cilag".⁴¹

Henrik Pelling har själv fem barn och ett tiotal barnbarn och trots att han i hovrätten sa att han skulle uppskatta att samhället skulle gå in och ta något av hans barn så är detta bara en läpparnas bekännelse. Men, om han verkligen menar det som han sa, då är han en högst olämplig förälder! Hans påstående om att man kan byta föräldrar när han jämförde med förhållandena för adoptivbarn eller barn vars föräldrar hade blivit överkörda är oerhört känslolöst och kränkande mot Annie och Christer Johansson som är i högsta grad

⁴⁰ - Lars Lundström. Snart har var tionde pojke ADHD. Gotlands Tidningar. Publicerad 2012-09-17, <http://helagotland.se/ledare/artikel.aspx?articleid=7943342>

⁴¹ - OPIUM ÅT FOLKET – läkemedelsindustrin exploaterar samhällskrisens effekter på individen. Inlägg postat Postat den 5 april, 2012 <http://www.rodarummet.org/web/2012/04/05/opium-at-folket-%E2%80%93-lakemedelsindustrin-exploaterar-samhallskrisens-effekter-pa-indviden/>

levande och vill inget annat än att få leva sitt familjeliv i fred.

Avslutningsvis vill mina huvudmän, Annie och Christer Johansson, ställa justitieråden i högsta domstolen följande frågor:

1. Vem har rätt att konfiskera ett barn?
2. Vem har rätt att - eller kan - förbjuda ett barn att älska sin familj: sin mor, sin far, sina släktingar?
3. Vem har rätt att - eller kan - förbjuda ett barn att glömma sitt liv med sin familj?
4. Vem har rätt att - eller kan - tvinga ett barn att älska/knyta an till människor som är främmande för honom och som inte förstår eller respekterar den han är eller de som han älskar och bryr sig om?
5. Vem inom socialtjänsten, förvaltningsdomstolarna, hovrätten eller högsta domstolen tar ansvar för barnet när han vid fyllda 18 år måste lämna fosterhemmet, efter att ha blivit fråntagen rätten att ha någon anhörig eller anknytning till de personer som var viktiga för honom?
6. Vem skall ha lärt honom att skydda sina barn från rättsövergrepp, förstå deras behov, sörja för dem när statens myndigheter har berövat honom det mest grundläggande - rätten att älska och bli älskad och vårdad av sin egen familj?
7. Vem frågar sig hur barnet kommer att må som vuxen den dagen då myndigheterna inte längre kan utöva sin makt över honom?
8. Vem kommer att finnas till hands om barnet har anammat det som han har pådyvlats: att förnekar sin familj och sitt ursprung på grund av att han inte har tillåtits att själv välja vem han som barn ska älska och ty sig till?
9. När myndighetspersonerna med all sin makt bestämmer över barnets liv, hans påtvingade separation från sin familj, hans förlorade identitet, tänker någon på att han blir vuxen och reflekterar över myndigheternas oförmåga att tillvarata hans mänskliga rättigheter, även trots att han var barn?
10. Har myndighetspersonerna någonsin tänkt att barnet är en självständig individ som är född fri och att han har lika stora rättigheter som alla andra att leva i frihet?
11. Har myndighetspersonerna någonsin tänkt att barnet en dag kommer att betrakta alla som har styrt över och förstört det liv han levde med sin familj med avsky, förakt, hat och misstro på grund av att han har blivit bestulen sitt liv, sin identitet och sitt ursprung?

Som avslutning av mina huvudmäns överklagande vill jag citera Prof Sven Hessles refuserade inlägg i SvD debatten om Fallet Alexander Aminoff, 3.7.1984.⁴²

"Det största ingrepp som ett samhälle kan förfoga över mot enskilda medborgare är att frånta en vuxen sitt föräldraskap. Att beröva exempelvis en moder möjligheten att utöva föräldrans ansvar över sitt barn innebär inte bara att samhället skär av hennes rättigheter att via barnen slå över en brygga mellan historien och de framtida generationerna. Det innebär också att samhället ger barnet budskapet att förneka sin moder, för att istället ta till sig en annan främmande person som sin nya förälder. Att frånta en vuxen föräldraskapet är sålunda en slags dödförklaring av levande personer, vilket riskerar att drabba barnen värst. Det är därför sådana samhällsåtgärder är så

⁴² Sven Hessle var leg. psykolog och docent när det här inlägget i den debatt i Svenska Dagbladet som startades av Birgitta Wolf den 1 juli 1984, refuserades av redaktionschefen Fredrik Braconnier.
http://www.nkmr.org/alexander_aminoff_sven_hessles_inlagg.htm

sällsynta.
Åtminstone i andra länder."

En invändning om jäv mot domstolens sammansättning följer via e-mail.

Jag förbehåller mig rätten att komplettera mina huvudmäns talan och att inkomma med min kostnadsräkning.

Jag yrkar bifall till överklagandet och begäran om prövningstillstånd.

Olofstorp, dag som ovan

A handwritten signature in black ink that reads "Ruby Harrold-Claesson". The signature is written in a cursive, flowing style.

Ruby Harrold-Claesson
Jur. kand

Uppdatering 2013-03-04

Namnet, Peter Freudenthal, hade blivit felstavat, Peter Freudental. Ändring har vidtagits och meddelats i telefonsamtal till HD idag.